

Compte Rendu CUFR du 09/03/2023

Présent.e.s : Sara Ducci, Etienne Parizot, Danièle Steer, Adrien Borne, Eleonora Capocasa, Maria-Luisa Della Rocca, Christophe Deroulers, Sébastien Rodriguez, Charlotte Py (+ procuration Sylvie Hénon), Cyril Chacon-Carillon (+ procuration Catherine Jacquard), Béatrice Silva, Martin Souchal, Atef Asnacios (+ procuration Edouard Kierlik), Farida Aït-Hamoudi

Secrétaires de Séance : Danièle Steer et Béatrice Silva

- **Demandes de détachement**

Damien Gratadour :

Il est actuellement MCF au LESIA.

Il est pressenti pour prendre la direction d'un nouveau laboratoire.

Il a postulé sur une CPJ (chaire professeur junior), mais son statut de MCF ne le permettait pas.

Il demande donc un détachement en attendant l'ouverture d'un concours CNRS.

Il s'éloigne de notre communauté.

Vote : favorable à l'unanimité.

Marc Huertas : Détachement initial de 5 ans, interrompu après 2.5 ans (pour accompagner son thésard, et en raison de l'obtention d'un IUF). Récemment il a eu l'offre un poste permanent aux Canaries, qu'il a accepté. Il n'est pas sûr de pouvoir rester en Espagne car sa situation dépend de celle de son épouse qui est employée en France, 100 % en télétravail. Il redemande 5 ans.

Vote : favorable à l'unanimité.

- **Validation des avenants ISUPFERE :**

Parce que les montants fluctuent d'une année à l'autre, il faut les valider chaque année. C'est une procédure récurrente et purement administrative pour permettre à l'UFR de percevoir les sommes dues.

Vote : favorable à l'unanimité.

- **Nomination d'Axel Huerre au CS.**

Remplacement temporaire de Mathieu Roché qui est en année sabbatique en Australie. Profils très proches, tous les 2 membres de MSC. CR CNRS, Axel fait de la recherche et de l'enseignement.

Vote : favorable à l'unanimité.

- **Avis sur les avancements de grade EC**

Les avis portent sur l'implication des EC dans la vie de l'UFR.

Les avis possibles sont : “implication satisfaisante”, “implication très satisfaisante”, “implication excellente”, “implication exceptionnelle”.

Comme l'année dernière, tous les EC ont reçu, sur la base de leur dossier, soit l'avis "implication excellente" soit “implication exceptionnelle”.

Pour les EC qui avaient déjà été jugés l'année dernière, dans certains cas, l'avis a été amélioré par rapport à celui de l'année dernière. Dans aucun cas, il n'a été abaissé.

Compte Rendu CUFR+CS : Projets plateformes

Présent.e.s CS : membres présents : Atef Asnacios, Yann Raseria (+ procuracy Renaud Belmont), Sara Ducci (+procuracy Francesca Carosella et José Ocariz), Eric Chassande-Mottin (+ procuracy Alexis Coleiro et Stefano Gabici), Adrian Daerr, Nicolas Decamp, Christophe Deroulers, Marc Durand, Frédéric Merlin, Jaysen Nelayah, Véronique Thévenet

3 projets sont soumis pour les projet plateformes AAP “petit et moyens équipements”

- **Projet NanoZS:** Alain Ponton, Jean Francois Berret, Florent Carn [qui fait la présentation].

Plateforme rhéophysique et physico-chimie.

Proposition : acquisition d'un Zetasizer Ultra Red, coût = 70K€.

Mesure de tailles d'objets manométriques en suspension+ mesure de mobilité électrophorétique, + mesure locale de la viscosité. Utile pour divers types de systèmes, virus, latex, protéines etc.

Machine a un “output” lisible pour tous, étudiants -> chercheurs, formation initiale/continue. Appareil “multi-profil”.

Au bâtiment Condorcet : 1 appareil acheté par MSC de ce type en 2008. Utilisé quotidiennement. Nombreux utilisateurs : MSC (toutes équipes sauf théorie), MPQ, IJM, INSERM, IPGO, INRAE, startups... —> nombreuses lettres de soutien.

Problème : cet appareil ne permet plus de faire des mesures de mobilité électrophorétique. Les réparations 10 000 euros n'ont pas marché...Pas de retour. Aussi perte de sensibilité pour la mesure de la taille.

Sur le campus Grands moulins, il y a 1 appareil à l'UFR chimie acheté en 2006, très utilisé.

Cet achat permettrait également de bénéficier des upgrades : laser passé de 4mW à 10mW, de 2 détecteurs à 3 détecteurs (bien pour les mesures de taille); et on peut maintenant ajouter des filtres (fluo, polariseurs etc).

Utile aussi pour l'action projet Factory/ExcellencES. —> former étudiants/alumni à la conduite de projets ; et enfin pour les Entreprises (prestations).

Question : Est-ce que vous faites payer les personnes qui viennent de l'extérieur ?

Réponse : Il faudra l'envisager car cela est prévu dans le statut des plateformes. Jusqu'à présent, il était utilisé dans le cadre de collaborations.

Question : Coût de la maintenance ? *Réponse* : Entre 2008 et 2021, pas de maintenance. Appareil a survécu aux usages des étudiants.

C'est la même entreprise/fournisseur qui fabrique et qui a fait la "mauvaise" réparation... leur intérêt est de vendre !

- **Projet ISS**: improvement of the space Simulator. Porteurs de la demande : Laurent Grandsire et Damien Pailot (qui présente), APC.

ISS = plateforme d'UPC. Permet de reproduire l'environnement spatial (sous vide + thermique) et de comprendre comment répondent les appareils.

Le projet est d'acheter une centrale d'acquisition + oscilloscope + ordinateur compatible salle blanche + caméra thermique. Autant d'instruments actuellement apportés par les utilisateurs pour chaque campagne de mesures.

Montant demandé = 56 kE.

Salle propre à APC où sont intégrés et testés des instruments par de nombreux projets dans le spatial (TARANIS, SVOM, ATHENA...), ou interféromètres optiques (LISA, VIRGO..)
Environnement contrôlé (pression, température, hydrométrie).

Valeur ajoutée ISS : meilleure réactivité (plus besoin d'apporter d'autres équipements et de risquer de polluer la salle propre); disponibilité -> clés en mains en salle propre; analyses plus précises; fiabilité (outil plus robuste); crédibilité auprès des différentes agences spatiales.

Question sur l'augmentation de la demande des tests : combien de demandes et de qui ?

Réponse : on pourra ouvrir davantage à l'extérieur. C'est déjà ouvert, e.g, IPGP, mais on n'était pas assez visible. Cela nous permettra de l'être davantage.

Question : dans le paysage en IdF, combien de plateformes comme celle-ci existent ?

Réponse : au LÉSIA ; St. Quentin-en-Yvelines. Les délais pour y avoir accès sont très longs, car beaucoup de demandes.

Question : Quelle est la durée d'un projet ? Réponse : de l'ordre de 10 jours + préparation = de l'ordre de 3 semaines.

Question : Y-a-t-il des périodes de maintenance ? Réponse : Oui, lors de la mise à propre de la salle blanche. Il y a aussi un contrat de maintenance sur ~2 - 3 jours. Le contrat de maintenance n'est pas compris dans le prix demandé.

Question sur son usage. Réponse : Il est opérationnel sur 8 mois de l'année. On s'attend à une montée en charge (le dispositif a été rénové récemment, a donc été indisponible ces derniers temps, mais les améliorations devraient conduire à une augmentation de la sollicitation).

- **Projet NIR-RAMAN** : Porteur de la demande Yann Gallais
Sara Ducci résume la demande, car Yann est en mission aux USA.

Le projet a déjà été présenté lors des années précédentes.

Le but : extension proche infrarouge de l'instrumentation Raman. Devrait encore accroître l'utilisation qui en est faite par les biologistes de UPCité.

Veulent acheter :

- une source lasers à 785 nm
 - un spectromètre large bande optimisé pour le proche infrarouge (630 –1100 nm)
 - une caméra CCD ultra
 - bas bruit, refroidie par effet Peltier possédant un rendement quantique de 95% à 800nm
- Ils demandent 70 K€ qui viendront en complément d'autres sources de financement : DIM QI2; Crédits MPQ.

Utilisé par des étudiants.

—
Après la fin des présentations, Sara rappelle l'historique des projets soutenus ces dernières années.

On doit faire remonter 2 projets, qu'on ne classe pas.

Discussion :

S. Ducci : le comité d'évaluation risque d'avoir un effet mémoire.

Avis de C. Ricolleau : Garder le projet de Yann, car aucune raison de le déclasser.
L'accompagner par le projet MSC qui a une assise d'utilisateurs plus large.

Commentaire : le projet MSC a des belles lettres de soutien.

Commentaire : typiquement au mieux 1 projet par UFR est financé.

Commentaire : proposer à Yann de faire ressortir les lettres de soutien.

E. Parizot commente le projet d'APC : tout ce qui va dans l'espace doit être testé! Avoir cet équipement à demeure est extrêmement important, pour l'université, valeur ajoutée. Pas de lettres car c'est complètement évident qu'il est utile !

Conseil à donner à ce projet : faire une étude plus quantifiée des partenaires, montée en charge de l'équipement etc.

La rénovation est récente, le projet manque un peu de recul quant à son utilisation.

Étienne dit que les 3 projets tiennent la route et sont défendables. C'est dur de savoir quel sont les critères qui seront retenus. Il préférerait ne pas avoir à choisir entre les 3.

Conclusion :

Vote à bulletins secrets pour savoir quel projet ne pas faire remonter.

Nombre de voix = 27 [présent.e.s + représenté.e.s]

1/ APC = 21

2/ MPQ = 2

3/ MSC = 1

4/ abstention = 3

Fin de session : 17h15