

Compte rendu du conseil scientifique de l'UFR de physique – mardi 15 janvier 2019

Présents :

Imane Boucenna, Sarah Ducci, Benjamin Thiria, Eric Herbert (tous les 4 sortent après la première discussion sur l'énergie); Barraud Clément, Cacciari Matteo, Casse Fabien, Chassande-Mottin Eric, Decamp Nicolas, Durande Mélina, Gallais Yann, Goupil Christophe, Graner François, Lemièrre Anne, Lerouge Sandra, Lindner Anke, Mousset Louise, Ozanam François, Paul Indranil, Ricolleau Christian, Ridel Mélissa, Rodriguez Sébastien, Rousset Gérard, Thevenet Véronique, Van Elewyck Véronique (arrivée au milieu de la matinée).

Procurations :

Sylvain Chaty ----> Sébastien Rodriguez
Jim Bartlett ---> Anne Lemièrre
Mariana Graña ---> Matteo Cacciari
Frédéric Restagno ---> Sandra Lerouge
Hakim Amara ---> Christian Ricolleau
Christophe Deroulers ---> Mélissa Ridel
Bastien Arcelin ---> Louise Mousset

1) Validation du compte-rendu précédent

OK

2) Réflexion stratégique de l'UFR sur la thématique "énergie"

François G. donne la parole à Benjamin T. pour introduire la discussion: il souhaite alerter le conseil sur des formations mises en place de puis 10 ans et qui fonctionnent bien. Toutefois, elles sont déjà un peu anciennes dans un contexte compétitif où d'autres endroits choisissent de rénover leurs formations. Quelles stratégies pour éviter une perte de vitesse ?

Jusqu'à présent, ces formations et donc ces thématiques étaient plutôt autonomes mais elles ont connu un creux du à un arrêt de financement (elles touchaient de façon récurrente 2 fois 50K, Bouygues a arrêté son mécénat donc perte de 50K, le financement était sur 10 ans et tous les 10 ans Bouygues opère un changement de thématique, cette perte était donc connue, EDF a failli arrêter également suite à une volonté de tout réorienter vers le nucléaire, finalement le financement reste sans qu'il soit clair pour combien de temps) ayant entraîné cette discussion.

Il y a 3 formations en alternances, niveaux ingénieurs en M2 (2 formations une plus orientée physique et plus sur les aspects sociétaux avec une bonne communication et des modules communs aux 2 formations) et techniciens L3 pro (1 formation).

Sarah : le problème est plus large que celui de l'énergie : des solutions passent peut être par les fiches RFCP, ou par avoir un carnet d'adresses commun au M2 pour que le responsable de formation ne soit pas seul face à ce type de situation de perte de financement.

Que dit le nouveau texte sur la taxe d'apprentissage ? Personne ne sait.

Imane : il est difficile de répondre à toutes les demandes de financement des formations pro tous les ans mais il y a des appels d'offre au sein de l'université. Il y a un gros volume d'heures complémentaires à payer.

Francois G. : quelles sont les thématiques ?

Production, transports, stockage, transition, bâtiment, usage des énergies, etc. donc l'ensemble des techniques pour que les étudiants aient un large spectre et puissent ainsi évoluer et avoir un regard critique. Typiquement alternance se fait chez EDF, Nordex, Saint Gobin, bureaux d'études.

Plusieurs personnes demandent finalement quelle est la question au CS? On continue en pro ou non ? Quel soutien de l'UFR ? Il y a de plus en plus de concurrence sur le sujet, ou décide t'on de se placer ? De plus, problème spécifique à une formation pro, que peut faire l'UFR ? Et la société peut elle aider ? Région ? DIM mais ca devient compliquer ? Est ce que quelqu'un dans les services centraux saurait faire ?

Imane : coté soutien de l'UFR, ca a déjà été discuté au CUFR ! Coté scientifique, il est peut être temps de refaire une étude sur ce qui existe autour et comment ca marche pour voir le contexte (étude faite au moment de la création).

Francois O. : ce qui existe a l'X, c'est payant (de l'ordre de 10000 euros) et c'est bien moins développé coté science sociétal. Le couplage avec les sciences sociales semble une spécificité locale à défendre. Il faut voir ce que l'on cherche mais de toute façon, pour une formation payante, il faut une logistique importante. Et ce ne semble pas le créneau choisit.

A nouveau la question revient de pourquoi cette discussion au CS ?

On a une formation intéressante (couplage science humain et sociale) et on a vu qu'elle est fragilisée. Le CS doit le savoir et la question reste ouverte de savoir comment la traiter à l'avenir. Le sujet reviendra surement.

3) Mise en place des comités de sélection

2 échanges de poste, 2 postes de prof.

Pour un des échanges (Aublin / Ridel), le comité a déjà été voté par le CUFR. Francois G. donne la liste. Dérogation pour ne pas avoir d'extérieur à l'île de France.

Liste : HARDIN Delphine, Catherine Schwob, SOARES Sylvia, LENAIN Jean-Philippe, TEBER Sofian, SCHUNE Marie-Hélène, TONAZZO Alessandra, NITTI Francesco, CHASSANDE-MOTTIN Eric

Autre échange : une seule réunion à Toulouse le 5 ou 19 avril mais le comité est à mettre en place.

2 postes de prof :

46.1 : MPQ et MSC, comite actuel de 18 personnes (6 UFR, 33 % de femmes). Tirage au sort sur l'ensemble des noms proposés initialement en respectant les équilibres.

Sandra L. : pas d'accord sur la proportion interne/externe mais cela a déjà été discuté précédemment. Trop de membres de l'UFR. L'avis d'un labo peut être donné par une personne. Ici il semble qu'il ne soit pas tranché par les labos s'ils veulent une promotion (faut 46.3) ou un externe. En réponse : il n'y a pas de choix a priori des labos (Francois G. / Christian R.).

Listes : G. Rousset, D. Steer, A. Sacuto, V. Repain, E. Guazzelli, E. Falcon, F. Ozanam, O. Buisson, G. Cassabois, P. Vignolo, A. Minguzzi, F. Mila, C. Josserand, P. Le Gal, E. Charlaix, J.-C. Geminard, C. Cottin-Bizonne, C. Eloy.

Vote : 1 contre, 9 abstentions, 16 pour

46.3 : 12 personnes (5 internes, 33% femmes)

Modif du CUFR car le CS ne voulait pas de personnes des 2 infinis et pourtant, ils sont la. Matteo répond que c'est pour avoir l'avis des labos. Mais finalement il n'y a pas des gens de tous les labos (LUTH et LESIA). Matteo répond que sinon on aurait un poids excessif de l'observatoire. Ils ont choisi une personne. Nicolas D. répond qu'il n'y a qu'un candidat pour AIM avec un représentant donc ça fait aussi un gros poids pour lui seul. Et pour l'expert du CENS : il y a bien un nom proposé par le CENS et expert 2 infinis à la fois, sinon ça fait un trop gros comité.

Liste : Cécile de Hosson, Jacques Le Bourlot, Sébastien Fromang, Francois Le Diberder, Etienne Parizot, Cécile Engrand, Sylvain Bontemp, Michela Petrini, Chiara Ferrari, Pascal Bordé, Guillaume Dubus, Stéphane Colombi.

Vote : 4 contre, 13 abstentions, 9 pour

Fabien C. a quitté la salle pendant la discussion et le vote.

4) Demande d'éméritat de Hassan Peerhossaini

Discussion sur la durée d'encadrement des deux étudiants. L'un devrait soutenir en 2019 et l'autre en 2020. La question se pose de savoir si l'éméritat est proposé forcément pour 3 ans ou si on peut se limiter au temps nécessaire à la soutenance de thèse des étudiants (1 an)?

Francois G. : on reporte la discussion au prochain CS pour savoir ce que l'on a le droit de proposer : 1 an ou 3 ans ; et on met à profit ce délai pour avoir une proposition viable sur les locaux.

5) Journée de l'UFR

Bilan de Sébastien R. : retour positif des participants mais des améliorations sont possibles ; il y a eu un déficit de monde à partir de 16h. Pour les années à venir, on pourrait s'arrêter à 16h ? De plus la journée est très dense, peut être qu'un peu moins de présentations seraient bien? La dernière semaine de novembre, il y a des soutenances de thèses et des enseignements. Véronique T. : des présentations plus longues impliquent sûrement des présentations plus techniques, elles doivent rester accessibles à tous. Le mélange des thématiques est une bonne idée mais ça n'a pas été assez fait. Très peu de posters : moins d'efforts des organisateurs car ils comptaient sur une expo photos. Futur : juin 2019 ou 2020, thème, organisateurs ? Exposé des personnes ayant bénéficiées d'un BQR ? Regret de l'absence de manip live ou de film fait pour cette journée.

Volontaires : Céline Benoit ? Plus 1 personne de chaque thématique.

Personne n'étant volontaire, recherche de volontaires avec un appel d'offre. Sébastien R. se renseigne sur la disponibilité de Buffon en juin 2019.

6) Informations et questions diverses

- doctorant avec casier judiciaire à l'UFR de physique: réglé. Tout recrutement sera soumis à ce type de vérification et un refus devra être motivé pour pouvoir donner lieu à un recours (situation du cas hors UFR).
- Vote statut nouvelle université: le CA devrait voter rapidement mais il semble que ça bloque à P5 (après consultation des UFRs)
- La PEDR intervient dans le calcul de dotation des labos. Déséquilibre du nombre de demandes de femmes.
- Tutelle des labos : le nouveau vice président recherche pose la question des tutelles suite à une démarche du CNRS et du CEA pour limiter le multitutelle notamment pour le LPNHE (refus du directeur de l'IN2P3 pour le multitutelle). Le LUTH ne sera pas discuté car un seul EC p7 et pour le LESIA, soutien de l'UFR pour le maintien de la tutelle, attente de retour. Bientôt discussion sur l'IMNC.
- BQR : limite le 24 février
- Avancements EC : 31 demandes, l'an passé 10 promotions sur 30 candidats. On réutilise les rapporteurs externes de l'an passé. Faut il faire remonter les cas de bouchons ? Notamment celui qui arrive pour HC MdC.
- Invite t'on les directeurs d'ED ou d'unité ? Unité non a priori mais sur un sujet ponctuel, on pourrait inviter les directeurs d'ED (énergie, règle HDR, éméritats, recrutements instrumentation, ...).
- Frais d'inscription pour les étudiants étrangers ? Il y a eu une motion de la fac.
- Idex : nouveau VP Idex de l'USPC, M. Kaminski, a discuté avec Matteo : financement des activités nouvelles et allant dans le sens de l'Université de Paris. Il est donc plus opérationnel que le précédent. Les actions idex réussies sont celles qui finissent par sortir de l'idex. L'idex n'est pas un financement pérenne. 13M d'euros par an sur 4 ans.