

Compte-rendu du Conseil des Enseignements du mercredi 6 novembre 2024

Membres votants présents : Anne Anthore (à partir de 15h10), Atef Asnacios, Florent Baboux, Mathilde Badoual, Yves Chanteux, Christophe Coste, Marc Durand (jusqu'à 16h), Matthias González, Irena Nikolic, Francesco Nitti (jusqu'à 15h40), Etienne Parizot (jusqu'à 14h55 puis à partir de 16h), Charlotte Py, Sébastien Rodriguez, Alain Sacuto

Membres votants représentés : Darine Abi Haidar (par Mathilde Badoual), Anne Anthore (jusqu'à son arrivée à 15h10, par Matthias González), Francesca Carosella (par Francesco Nitti), Alexandre Creusot (par Etienne Parizot), Kristina Davitt (par Sylvie Hénon), Cécile de Hosson (par Charlotte Py), Simona Mei (par Etienne Parizot)

Membres votants excusés : Nicolas Desprat, Guillaume Patanchon

Membres invités permanents sans droit de vote présents : Farida Aït-Hamoudi, Souad Namane

Membres invités permanents sans droit de vote excusés : Raphaël Galicher

Matthias González est président de séance

Florent Baboux est secrétaire de séance

=====

Ordre du jour :

- 1- bilan stages L3/M1 dans foire (Matthias)
- 2- retour sur CFO du 16/10 - dernières versions des maquettes
- 3- points divers :
 - 3.1- rapport HCERES UPCité
 - 3.2- réforme nationale MEEF concours 2026 ?
 - 3.3- master matériaux chimie
 - 3.4- master Universe
- 4- profils enseignements postes EC - vote

=====

La séance débute à 14h10

1. Bilan stages L3/M1 dans foire

Matthias González rappelle le contexte de la prise en compte des stages dans la foire et fait une mise à jour des informations depuis la dernière discussion au CENS du 29/02/24. Après sa mise en place en 2021-2022, la mesure a été étendue à tout.e stagiaire de L3/M1 à partir de 2022-2023 :

- En 2021-2022, prise en compte de 40 stages, correspondant à 240 heqTD,
- En 2022-2023, prise en compte de 34 stages, correspondant à 172 heqTD,
- En 2023-2024, prise en compte de 36 stages, correspondant à 198 heqTD,
- En 2024-2025, prise en compte pour l'instant (déclaration toujours ouverte) de 57 stages, correspondant à 324 heqTD.

Il y a donc une forte augmentation cette année, mais qui reste inférieure à l'estimation (d'un facteur 2) considérée lors de la décision de l'extension à tout encadrement L3/M1. On reste donc dans le cadre prévu initialement.

14h15

2. Retour CFO du 16/10 – dernières versions des maquettes

Matthias fait un retour sur la CFO du 16/10/24 et ses suites. Le parcours a été complexe. La veille de la CFO, l'UFR est informée du refus par le COPIL de nos maquettes, pour les motifs suivants :

- En Licence, trop d'heures en présentiel, et soucis avec les doubles licences ;
- En Master PFA, la version avec ECUE à choix n'est pas validée ; trop d'heures pour les parcours AAIS et IPE.

S'ensuit une séance houleuse en CFO avec le vote d'une motion en séance, puis à la réunion suivante des directeurs de composantes de la faculté des sciences. Les questions de la Licence, Double licence et AAIS s'en trouvent débloquentes, mais il reste un blocage pour IPE et la question des ECUE à choix. Suite à différentes actions de l'UFR, ces deux derniers points sont finalement résolus, avec une motion sur les ECUE à choix en CFA (25/10) et validation écrite de Marie-Agnès Sari, puis la validation de la maquette IPE annualisée en COPIL (29/10).

Matthias détaille les petites différences entre les maquettes actuelles et celles votées aux derniers CENS / CUFR, avec notamment :

- En Master : baisse des heures étudiants pour les CTP pour AAIS, annualisation de la maquette pour IPE (M1 et M2) ; pour le M1 PFA, c'est la version ECUE à choix (i.e. la version alternative votée au dernier CENS) qui est choisie.
- En Licence, les modules *Introduction à la physique numérique (S1)* et *Algorithmique et programmation (S4)* passent du bloc transverse au bloc fondamental pour les parcours PHY, DLPC et DLPM. Quelques MCCC sont modifiées : notamment, il est précisé que la compensation entre UE n'est possible qu'à l'intérieur de chaque bloc (fondamental et transverse) ; le type d'épreuve de 1ère session (écrit ou écrit + oral) est ajouté ; quelques ajustements ponctuels en CUPGE et MedPhy.

Ces maquettes ont été validées en CUFR du 06/11 juste avant cette séance, et seront mises pour vote final en CFO le 22/11.

14h25

3. Points divers

3.1 Rapport HCERES UPCité

Matthias présente les points principaux ressortant de la version finale du rapport HCERES dans son volet formation. La discussion se centre ici sur les points de critique.

Pilotage :

Le rapport estime que « *le pilotage de l'offre de formation est incomplet et sa soutenabilité reste à assurer* » et qu'UPCité doit davantage « *assumer la responsabilité du pilotage de l'offre de formation* ».

Attractivité :

Il est recommandé à UPCité d' « affirmer [son] positionnement international », ce qui passe selon le rapport par le fait d'accroître l'attractivité des postes d'enseignant.e.s-chercheur.e.s auprès des chercheur.e.s étranger.e.s (mention est faite notamment des CPI), renforcer la mobilité internationale des étudiant.e.s, des enseignant.e.s-chercheur.e.s et du personnel administratif, et accroître l'attractivité de l'offre de formation pour les étudiants étrangers.

Le rapport déplore le manque d'indicateurs mis en place pour analyser l'attractivité, et mentionne notamment qu' « un dispositif de cette nature serait particulièrement nécessaire, alors que l'évolution des effectifs étudiants soulève des questions, par exemple, en raison d'une chute de 20 % des étudiants inscrits en faculté des sciences entre 2019 et 2021, qui se traduit par des difficultés avérées d'atteindre les capacités d'accueil dans certaines mentions de licence (mathématiques, physique) ».

Sylvie Hénon et Charlotte Py demandent si l'on peut apporter un droit de réponse à ces critiques — au moins, en répondant à l'Université, notamment sur cette mention de « chute de 20% des effectifs » et de « difficultés à atteindre les capacités d'accueil » en physique, afin de prévenir des reproches ultérieurs. Sébastien Rodriguez et plusieurs membres du CENS partagent ces doutes sur la validité de ces chiffres. Atef Asnacios remarque que l'interprétation de la formulation (pour déterminer ce qui concerne l'ensemble de la faculté, versus la physique en particulier) n'est pas claire. Matthias va vérifier les chiffres auprès de Laurent Ménard, et contacter Sophie Bernard le cas échéant.

Soutenabilité :

Le rapport mentionne que « la soutenabilité constitue un enjeu majeur pour UPCité » et nécessite « une mise en cohérence générale des différents dispositifs déployés (augmentation des ressources propres, réalisation d'économies budgétaires, meilleure répartition des dépenses...) et la désignation d'un portage stratégique ».

Etienne Parizot questionne la signification du terme « soutenabilité » dans ce contexte. Matthias González fait observer qu'il existe des situations très différentes selon les UFR : par exemple les UFR Biomed et Maths-Info disposent de forts moyens (MAOF) et reposent significativement sur des vacataires.

Transformation pédagogique :

Le rapport fait d'état d'un « manque de formalisation et de suivi de la démarche qualité et des choix pédagogiques propres à l'établissement », et encourage à renforcer la pratique des conseils de perfectionnement, l'évaluation des enseignements, et le déploiement d'une « approche par compétences ».

Une discussion s'ensuit en CENS sur la signification et la pertinence de ce dernier point, qui risque de nous concerner lors du prochain quinquennal. Sébastien Rodriguez donne un exemple éloquent tiré du répertoire national des compétences au sujet de la physique quantique. Matthias fait observer que l'IUT a dû récemment (dans le cadre du nouveau diplôme BUT) engager un travail important pour refaire toutes ses maquettes par compétences.

Le rapport mentionne ensuite à UPCité « une diversification des pratiques pédagogiques qui n'a pas encore abouti à une réelle transformation ». Il déplore notamment une application incomplète des dispositifs de la loi ORE en Licence, des masters « restant sur le schéma habituel

CM-TD-TP », un développement insuffisant des enseignements numériques et une faible proportion d'enseignement hybride ; il salue cependant le processus engagé de diversification pédagogique et de « *transformation des lieux d'apprentissage* » (avec notamment des « *amphithéâtres en comodalité, plateaux scéniques, box d'enregistrement* »).

Cette question de l'encouragement au numérique et de sa pertinence fait réagir plusieurs membres du CENS. Mathilde Badoual fait observer qu'à SU une Licence Physique 100% distancielle est déjà mise en place, ce qui confirme une tendance générale qui va sans doute nous impacter à terme ; Etienne Parizot mentionne que le fait de concentrer le distanciel sur une formation dédiée peut avoir du sens (en visant un public particulier), plutôt que d'en imposer une fraction à toutes les formations.

14h50

3.2 Réforme nationale MEEF concours 2026 ?

Matthias González présente ce point et rappelle que ce projet de réforme avancerait le concours MEEF en L3 (contre M2 actuellement). L'année dernière, cette réforme (qui prévoyait de rémunérer les 2 années de Master) n'avait pas été validée par Bercy. La question de son application pour 2026 reste pour l'instant incertaine, alors qu'elle impacterait les maquettes 2025-2026 qui sont en train d'être validées.

Francesco Nitti demande si cette réforme impliquerait la mise en place d'enseignements supplémentaires en MEEF et une modification de la Licence EPC. Anne Anthore répond (à son arrivée en CENS) que cela demanderait effectivement des ajustements, notamment pour l'enseignement expérimental qui devrait différer du module PhyExp actuel en L3 ; il faudrait également adresser la question de la répartition entre enseignement disciplinaire et préparation au concours.

A cette occasion, Mathilde demande l'état d'avancement du projet de mise en place d'une Licence Professorat des écoles. Matthias et Anne précisent que ce projet, portée par l'UFR de Maths, n'a pas encore été étudié par l'Université pour le nouveau quinquennal (mais le parcours Professorat des écoles au sein de la Licence MIASHS a bien ouvert cette année).

14h55

3.3 Master matériaux chimie

Matthias fait un point d'information sur ce projet d'un Master qui serait porté en commun par les UFR de Chimie et Physique ; cette demande a été initiée en octobre 2023 par l'UFR de Chimie, qui nous demandait de mettre ce projet de Master dans notre DA02. Le CENS se tenant deux jours après, Matthias a refusé en raison des délais, mais précisé que cela ne fermait pas la porte aux discussions. En février 2024, l'UFR de Chimie a présenté un DA03 pour la création d'un Master « Chimie et science des matériaux », et ce malgré l'absence de discussion avec nous entretemps. En CFO du 16/10/24, cette maquette a été portée uniquement par la Chimie, avec des heures (95h) faites par des physiciens qui ont été contactés à titre individuel.

Dans ce contexte, l'UFR a explicitement mentionné que pour la rentrée 2025, les heures apparaissant dans la maquette ne seront pas intégrées dans la foire, ni payées par l'UFR. Par contre, la porte reste ouverte pour rediscuter à plus long terme du contour et contenu de ce master, avec participation éventuelle de l'UFR de Physique de façon institutionnelle (par exemple, dans un parcours au sein de ce master, qui serait co-porté par les deux UFR, et éventuellement avec une dimension européenne).

15h

3.4 Master Universe

Au CENS du 21/05/24, le projet de création de ce Master avait été refusé à une voix près. Les porteurs ont été encouragés à proposer un nouveau projet tenant compte des différentes discussions, notamment sur la question des partenariats.

Francesco Nitti présente les derniers éléments à ce sujet. A l'initiative de l'Observatoire, une réunion s'est tenue le 15/10/24 entre l'Observatoire, SU, UPSaclay et UPCité avec les responsables de mentions. Au sein du Master SUTS (dont AAIS est un parcours) de l'Observatoire, il existe actuellement un parcours *International Research Track* (IRT) ; l'Observatoire proposait, sur un modèle similaire, un parcours reprenant une part importante du projet Universe. SU et UPSaclay ont renouvelé leurs craintes d'un fort recouvrement avec le Master NPAC. A la suite de cette réunion, l'Observatoire a donc proposé une nouvelle version du projet, qui retient beaucoup moins d'éléments Universe et s'apparente plutôt à un parcours de type « AAIS en anglais » (avec certes des modalités pédagogiques propres : enseignements légers, classes inversées, résultant en un volume horaire « modeste » de 500h à partager entre les 4 partenaires). Mais ce projet est donc assez éloigné du projet Universe initial.

En parallèle de ces discussions, une réunion s'est tenue le 25/10/24 entre les porteurs du projet Universe et Matthias pour UPCité, et des potentiels partenaires internationaux (Pise et Louvain), en vue d'un possible projet commun pour la rentrée 2026. Pour cela, Louvain aurait besoin de parvenir à un document de travail dès décembre.

3.5 Autres points divers

Matthias présente ensuite des points de discussion pour les futurs CENS :

CENS de décembre :

- Discussion sur le Magistère (Alain) : est-ce qu'on pérennise les effectifs actuels (40) ? Doit-on envisager 2 groupes de TD Magistère ? (cette année, en plus d'un groupe dédié, une dizaine d'étudiant.e.s Magistère sont regroupé.e.s avec des étudiant.e.s d'autres formations).

CENS ultérieurs :

- Discussion sur la durée des responsabilités ? Éventuellement aussi, sur la question de maintenir la rotation sur 4 ans des enseignements, ou bien de s'aligner sur le quinquennal ?
- Retour d'expérience sur le questionnaire d'évaluation des enseignements ? Matthias va contacter Cécile de Hosson pour discuter le timing (envoi aux responsables de filières, puis aux étudiant.e.s avant la fin du semestre).

Mathilde mentionne qu'il pourrait être intéressant de personnaliser le questionnaire par UE (par exemple, pour tenir compte des différences entre les UE avec ou sans TP). Anne indique qu'on peut déjà prendre connaissance de la version actuelle du questionnaire sur Moodle.

Matthias mentionne ensuite deux points soumis par Jessisa Jin :

- L'association Physis a contacté différent.e.s enseignant.e.s pour leur demander leur accord pour diffuser leur matériel pédagogique, annales et corrigés d'examens au sein de l'association. Jessica demande s'il y a une position commune de l'UFR à ce sujet. Pour rappel, Jacques Le Bourlot avait initié un projet d'archivage (qui devrait être repris par Raphaël Galicher et Nicolas Desprat). Au CUFR, il a été décidé que pour l'instant, la question du périmètre de diffusion du matériel pédagogique était du ressort de chaque enseignant.e. Sébastien propose de demander à Jessica et à l'association Physis de revenir discuter en CENS de ces questions.
- Jessica mentionne que le Sénat a récemment voté une dispense d'assiduité aux activités d'enseignement (évaluations exclues), dans la limite de 10 jours par an, spécifiquement pour les personnes concernées par les règles douloureuses, sans nécessité de justification. Jessica demande si cette mesure sera mise en place à l'UFR, notamment dans le cadre des TP où la présence compte dans l'évaluation. Farida va se renseigner sur les modalités de déclinaison de cette mesure à l'UFR. Mathilde remarque qu'actuellement, en Licence une séance de TP manquée peut généralement être rattrapée en venant à la séance d'un autre groupe, ce qui devrait permettre de satisfaire à cette mesure sur ce point précis.

Autres points :

- Marc Durand propose de discuter au CENS de décembre, en lien avec le Magistère, la question de l'articulation avec les filières sélectives (DLPM, DLPC). Pourrait-on permettre aux étudiant.e.s ayant validé une double licence de poursuivre en Magistère en entrant au niveau M1 ? Alain Sacuto mentionne que le diplôme de Magistère compte 3 ans et qu'il lui semble problématique de l'accorder en 2 ans seulement, alors qu'il comprend des enseignements spécifiques en L3. Mathilde Badoual fait observer que les Mathématiciens estiment qu'il y a un manque de clarté de notre offre de formation (plusieurs formations sélectives en L3 et magistère sur le format antérieur à la réforme LMD), et il semble difficile de rajouter une UE supplémentaire et des séminaires dans l'emploi du temps des DLPM en L3. Il est décidé d'aborder ces différentes questions plus en détail au prochain CENS.

4. Profils enseignements postes EC

Matthias présente une proposition de profil enseignement pour le poste MCF à venir ; il s'agit d'un profil expérimental pour le LPNHE.

Après discussion en CENS, il est décidé de renforcer encore l'accent sur le besoin pédagogique dans les enseignements expérimentaux, et de mentionner l'encouragement à la prise de responsabilité dans ces enseignements, dans un contexte où plusieurs modules expérimentaux de Licence (par ex. Physique des capteurs, ou projets de PhyExp) peinent à trouver des enseignants à l'UFR.

Matthias présente ensuite une proposition de profil enseignement pour le Poste PR Macro-Vivo à venir. Les personnes en conflit d'intérêt quittent la séance.

Les deux profils d'enseignement sont validés.

La séance est levée à 16h10.