

Compte-rendu du Conseil des Enseignements du mardi 21 mai 2024

Membres votants présents : Darine Abi Haidar, Anne Anthore, Atef Asnacios, Florent Baboux, Mathilde Badoual, Imane Boucenna (jusqu'à 17h30), Francesca Carosella, Yves Chanteux, Sylvain Courrech du Pont, Alexandre Creusot, Kristina Davitt (à partir de 14h30), Kylian Demory, Nicolas Desprat, Marc Durand, Matthias González, Jessica Jin, Laurent Ménard, Irena Nikolic, Francesco Nitti, Guillaume Patanchon, Etienne Parizot, Sébastien Rodriguez (jusqu'à 16h50), Charlotte Py, Alain Sacuto

Membres votants représentés : Imane Boucenna (par Matthias González, après son départ à 17h30), Florent Carn (par Laurent Ménard), Florence Elias (par Irena Nikolic), Simona Mei (par Etienne Parizot), Giuliano Orso (par Alain Sacuto), Sébastien Rodriguez (par Irena Nikolic, après son départ à 16h50), Benjamin Thiria (par Sylvain Courrech du Pont)

Membres votants excusés : Yves Charon, Christophe Coste, Cécile de Hosson

Membres invités permanents sans droit de vote présents : Farida Aït-Hamoudi, Raphaël Galicher, Souad Namane

Membres invités permanents sans droit de vote excusés : Olivier Cardoso

Matthias González est président de séance

Sylvain Courrech du Pont est secrétaire de séance

=====

Ordre du jour :

1- points divers

- 1.1 CR séance précédente
- 1.2 Responsabilité L3 TPE
- 1.3 Suppression d'un groupe rebond

2- discussions M

- 2.1 M2 Universe
- 2.2 M2 Soft Matter
- 2.3 M1 PFA en anglais
- 2.4 Préparation à l'agrégation externe de Montrouge

3- discussions L

- 3.1 L3
- 3.2 L1

4- votes

- 4.1 Sur le L1
- 4.2 Sur le L3
- 4.3 Sur la préparation à l'agrégation externe de Montrouge
- 4.4 Sur le M1 PFA en anglais
- 4.5 Sur le parcours de M2 Soft Matter
- 4.6 Sur le parcours de M2 Universe

=====

La séance débute à 14h10

1. Points divers

1.1 CR séance précédente

Vote du CR de la séance précédente.

Vote : adopté à l'unanimité

1.2 Responsabilité L3 TPE

Christophe Coste est volontaire pour prendre la responsabilité du L3 TPE à la suite du départ de Imane Boucenna. Sa candidature est mise au vote.

Vote : adopté à l'unanimité

1.3 Suppression d'un groupe rebond

L'expérience a montré un taux d'absentéisme aux enseignements « rebond » en L1, il est proposé d'en tenir compte et de supprimer un groupe. La proposition est mise au vote.

Vote : adopté à l'unanimité

14h15

2. Discussions M

2.1 M2 Universe

Débat autour de la création d'un nouvel M2 « Universe ». Etienne Parizot porte le projet au CENS et a répondu aux questions de différents membres. Les principales questions ont porté sur la concurrence avec les M2 d'astrophysique existants et auxquels nous participons (NPAC, AAIS et OSAE), de la pertinence d'un nouvel M2, du vivier d'étudiants, du coût, et de ses interactions avec nos universités et instituts partenaires. Ce nouveau M2 ne serait porté que par notre UFR et possiblement par l'Observatoire. Le problème du coût (~600 heures) cristallise beaucoup d'inquiétudes car une nouvelle formation demande inévitablement de retirer des heures ailleurs, en M2 ou à tout autre niveau. Est-ce que cela acterait un désengagement de notre UFR aux M2 existants pour cause de coût et/ou de concurrence ? Les deux responsables du M2 NPAC chez nous, Irena Nikolic et Guillaume Patanchon, n'ont pas le même avis. Pour tester la formation, il a été proposé de l'intégrer dans un premier temps à une formation existante.

Etienne Parizot : le nouvel M2 Universe ne s'opposerait et ne concurrencerait pas NPAC et les autres M2 mais proposerait une formation complémentaire, inexistante en France et en Europe. NPAC est un excellent M2 mais ne convient pas pour le domaine des astroparticules, des modèles multi-messagers. Ces thèmes sont un peu couverts par NPAC, par AAIS mais pas de façon globale. Ce sujet n'est pas une niche et ne devrait pas être traité comme une option

dans un M2 mais est un thème central qui mérite sa formation dédiée. Il manque notamment la physique des sources de haute énergie. Il n'est pas envisageable de mutualiser les enseignements avec d'autres M2.

Environnement et attractivité de ce nouvel M2 : le laboratoire APC est leader dans ce domaine. Appuyé et accompagné par l'Idex : Labex UnivEarths , institut DiiP (AI). Cette formation permettrait le rayonnement de l'université et de l'UFR (majoritaire dans ce nouvel M2). De nombreux laboratoires soulignent l'importance de cette recherche et la nécessité d'une telle formation.

Puisque nous sommes moteurs, soyons porteurs. Nous sommes partie prenante dans les M2 AAIS, NPAC, mais ils ne sont pas identifiés comme étant de notre université. Ce nouvel M2 pourrait se monter avec l'Observatoire mais il y a des blocages. Les autres universités finiront certainement par nous suivre bien que ce domaine d'étude soit moins présent dans les autres universités par rapport à APC.

Vivier d'étudiants : les étudiants sont demandeurs de ce genre de formation. Ce nouvel M2 attirera un nombre réduit d'étudiants qui iraient dans les autres M2 des 2 infinis de la région parisienne (sans conséquence pour leur stabilité), mais aussi dans toute la France et en Europe car cette formation sera novatrice et unique en Europe.

Atef Asnacios pense que le projet n'est pas mûr au niveau des partenaires et propose de repousser le vote. Matthias González et Etienne Parizot pensent au contraire que le moment est venu de décider.

Ce vote et tous les autres auront lieu en fin de séance.

16h15

2.2 M2 Soft Matter

LE M2 Soft Matter a beaucoup de recouvrement avec le M2 Fluides Complexes et Milieux Divisés et les deux M2 ont des effectifs réduits. Il est envisagé de soit mutualiser les cours des deux formations, soit de supprimer Soft Matter. Ce vote est reporté au prochain conseil car Alain Ponton, responsable du M2 Soft Matter, n'a pas été entendu par le CENS.

16h25

2.3 M1 PFA en anglais

Francesco rappelle brièvement les solutions envisagées pour répondre aux nouvelles directives : heures, ECTS et surtout l'enseignement de l'anglais. Deux trames de maquette sont envisagées (voir documents dans le Cloud <https://cloud.parisdescartes.fr/index.php/s/KXJRfeK4og5aJEP>). La principale différence concerne l'enseignement de l'anglais qui pourrait être remplacé par l'enseignement de la moitié des cours (de physique) en anglais. Cela permettrait de libérer des heures pour l'enseignement de la physique. Un retour de la faculté sur la compatibilité des différentes solutions avec la lettre de cadrage est en attente. Il est proposé de voter ce point au prochain CENS après le retour de la faculté.

2.4 Préparation à l'agrégation externe de Montrouge

Anne Antore rappelle succinctement la situation et les conditions aux limites. Pas de nouveauté par rapport à la situation décrite lors du dernier conseil.

16h45

3. Discussions L

3.1 L3

Mathilde Badoual présente le nombre d'heures et les différences entre la maquette actuelle et la nouvelle et comment les accommoder (document dans le Cloud <https://cloud.parisdescartes.fr/index.php/s/49NpcyJgw85XBCN>). Particulièrement :

- Comment accueillir un deuxième groupe de magistère ? A présent il y a 1 groupe de magistère et 3 groupes « standard ». Si on passe à 2 groupes en magistère et qu'ils viennent tous de l'extérieur (et non pas en remplacement d'un groupe « standard »), alors il y aura un problème de coût. Vincent Repain pense qu'il y a peu de risque que la majorité viennent de l'extérieur. Ce n'est pas évident pour Alain Sacuto qui a demandé avec Giuliano Orso le doublement des TDs Magistère. Le point important est que la différenciation entre le L3 et le Magistère se fera à partir d'un socle qui restera commun aux deux parcours-
- La mécanique des fluides pourrait passer en L2 pour répondre à une demande des enseignants de Physique expérimentale en L3. Cela pourrait-il mettre en difficulté les étudiants venant de classes préparatoires ? Font-ils de la mécanique des fluides ? Réponse : oui dans la plupart des classes préparatoires (sauf en MP). On ne sait pas combien d'étudiants viennent généralement de MP mais les étudiants venant de classes préparatoires représentent 60% du Magistère des étudiants en L3.

17h

3.2 L1

Mathilde Badoual et Laurent Ménard rappellent les évolutions envisagées discutées lors du précédent conseil et les ont à présent chiffrées (document sur le Cloud <https://cloud.parisdescartes.fr/index.php/s/fCBpcD6AqsPJnQr>)

Les 3 évolutions envisagées sont :

- (1) On garde, comme à présent, le parcours « rebond ». Cela ne coûte pas très cher mais cela ne fonctionne pas.
- (2) Plus de parcours rebond et pas de remédiation, tous les élèves dans le parcours standard. C'est ce qui coûte le moins cher. Arrêter le rebond nous fait gagner 61h.
- (3) Arrêt du parcours « rebond » et remplacement par une remédiation (remise à niveau). Les étudiants du L1, au niveau que nous estimons insuffisant lors de la sélection, se voient proposé un « oui si » sur Parcoursup. En fonction des résultats obtenus sur les premiers CC, ces étudiants sont orientés vers le parcours normal, une remédiation légère (tutorat renforcé) ou un parcours plus accompagné, mais allégé, pour faire le L1 en 2 ans. Celui-ci est complété par des cours de remise à niveau avec une pédagogie adaptée. Certains cours sont dédoublés pour permettre l'étalement du programme sur 2 ans. Cette semestrialisation permettra également des redoublements plus fluides et la possibilité de suivre des cours de L2.

Ce dispositif coûte 108h par rapport à la situation actuelle avec rebond (ou 169h par rapport à la situation sans remédiation).

Inconvénient envisagé : ce dispositif pourrait baisser le niveau des étudiants les moins bons en L1. Les autres universités comme Sorbonne Université et Paris-Saclay ont mis ce dispositif en place. Étant donné que nous sommes moins attractifs, il se peut que nous accueillions à présent des étudiants à qui SU et Saclay ont proposé un « oui si » et qui préfèrent venir chez nous car ils intègrent le parcours standard. Si nous devions proposer un « oui si » à ces étudiants ils pourraient préférer aller à SU ou Saclay et nous aurions alors des étudiants encore de plus faible niveau. Si cette option devait être choisie et qu'elle entraîne effectivement une baisse de niveau, il faudra changer rapidement, après un ou deux ans.

Il est aussi discuté brièvement le souhait d'augmenter la capacité d'accueil de la double licence Maths-Physique et s'il existe des directives quant au prorata d'étudiants en parcours « sélectif » et en filière « non sélective » (pour savoir si cette éventuelle augmentation pourrait se faire en convertissant des capacités d'accueil du parcours standard par exemple).

17h40

4. Votes à bulletins secrets

4.1 Sur le L1

Le vote porte sur les 3 propositions :

-on ne change rien (1) : 0 bulletin

- on supprime simplement phy5 et rebond (2) : 1 bulletin

- on supprime phy5 et rebond et on fait une remédiation (oui-si et dédoublement) (3) : 26 bulletins

Abstention : 0 bulletin

17h45

4.2 Sur le L3

Question : « Oui » ou « Non » à différenciation des L3 « standard » et « Magistère » tel que dans les documents présentés (et sur le cloud)

Oui : 27

Non : 0

Abstention : 0

17h55

4.3 Sur la préparation à l'agrégation externe de Montrouge

Question : « Oui » ou « non » pour rejoindre l'agrégation externe (sous réserve de soutenabilité en termes horaires et financiers)

Oui : 22

Non : 3

Abstention : 2

Le CENS donne donc mandat à Christophe Voisin pour poursuivre les discussions avec SU et l'ENS.

18h

4.4 Sur le M1 PFA en anglais

Pas de vote

4.5 Sur le parcours de M2 Soft Matter

Pas de vote

4.6 Sur le parcours de M2 Universe

« Oui » ou « non » pour ouvrir le nouveau M2 Universe (sous réserve de soutenabilité globale)

Oui : 10

Non : 11

Abstention : 3

Nul : 1

Blanc : 2

18h10

Atef Asnacios commente les résultats. Il estime que ces résultats sont trop serrés pour être satisfaisants. Aujourd'hui le vote est « non » mais ce n'est pas un rejet massif du projet. C'est un « non » pour y aller seuls, mais un encouragement à construire avec nos partenaires. Il y a une porte ouverte avec l'Observatoire, creuser avec eux ?

Atef propose donc que, s'ils le souhaitent, les porteurs du projet continuent/reprennent les discussions avec les partenaires (Observatoire, SU, Paris-Saclay), en particulier avec l'Observatoire avec qui un accord a semblé être très proche, pour essayer de voir si une proposition commune pourrait être finalement trouvée et entraîner, même plus tard, les autres partenaires. Une telle proposition pourra être présentée à nouveau devant le conseil.

La séance est levée à 18h30