

## Compte-rendu du Conseil des Enseignements du vendredi 7 juillet 2023

La séance a lieu en présentiel

Membres votants présents : Anne Anthore, Mathilde Badoual, Yves Chanteux, Alexandre Creusot (jusqu'à 17h10), Kylian Demory, Nicolas Desprat (à partir de 14h25), Matthias González, Jessica Jin (jusqu'à 16h55), Laurent Ménard, Irena Nikolic (jusqu'à 17h15), Giuliano Orso (jusqu'à 17h50), Sébastien Rodriguez (jusqu'à 16h55)

Membres votants représentés : Darine Abi Haidar (par Irena Nikolic), Imane Boucenna (par Matthias González), Florent Carn (par Mathilde Badoual), Kristina Davitt (par Nicolas Desprat), Cécile de Hosson (par Matthias González), Simona Mei (par Irena Nikolic)

Membres votants excusés : Atef Asnacios, Florent Baboux, Sylvain Courrech du Pont, Florence Elias, Etienne Parizot, Guillaume Patanchon, Alain Sacuto, Benjamin Thiria

Membres invités permanents sans droit de vote présents : Raphaël Galicher, Souad Namane (jusqu'à 17h25)

Membres invités permanents sans droit de vote excusés : Farida Aït-Hamoudi, Julien Girard

Matthias González est président de séance.

Irena Nikolic est secrétaire de séance jusqu'à 17h15.

---

### Ordre du jour :

- fin bilan maquettes licence (Mathilde) et discussions en vue de la préparation de l'AG
- PCC PASS
- points d'informations :
  - L3 MIASHS PE
  - responsabilité mention master PFA

---

La séance débute à 14h10

### **I. Bilan maquettes licence (Mathilde)**

Voir la présentation de Mathilde sur le bilan licence:

<https://cloud.parisdescartes.fr/index.php/s/RqoEw43opaMiXbZ?path=%2F2023-07-07%2F1.%20bilan%20licence>

Résumé de la discussion pendant cette présentation.

#### **I. Présentation des parcours:**

##### **A. Parcours Licence Physique**

Bilan parcours phy et semestre rebond déjà vus la dernière fois.

Taux réussite L1 41.8, supérieur à celui de l'an dernier. En L2 65 %

Difficulté d'attirer les bons étudiants vers le parcours appliqué en L3 et M1. Légère augmentation du nombre d'étudiants en magistère qui choisissent bloc expérimental. Ça continue en M1.

Laurent : la partie expérimentale fait peur aux étudiants, ils sont moins à l'aise qu'en TD. Comment faire qu'ils aient moins peur ? Faut-il plus de TP ?

Nicolas : ils ont une mauvaise conception de la physique. Insister du côté théorique sur ce qu'est un modèle : une approximation de la réalité

### B. Parcours EPC

Tous les étudiants qui valident vont au Master MEEF. 100 % de réussite au Capes cette année. Les étudiants sont motivés. Le coût horaire de ce parcours est quasi nul en raison de la mutualisation.

Points négatifs : flux très juste, 10 personnes en L1, et 10% de taux de réussite en L1 (1 personne). Obtention de AED pour 2 étudiants/an. La distribution des AED (8h/semaine payées au lycée avec un prof) : le rectorat sélectionne sur les notes. Le rectorat a distribué 15 AED entre SU et UPCité, à toutes les licences, pas forcément en priorité pour EPC. L'arrivée d'un nouvel interlocuteur au rectorat va peut-être faciliter les choses.

### C. Parcours sélectifs (DLPC, CUPGE, MedPhy, Magistère)

Attirent des bons étudiants à l'université. Pas de discussions.

### D. Parcours PHYTECH

Ne permet pas d'aller en L3 physique. Difficultés : peu de personnes attirées, faibles effectifs : 7-9 étudiants/an. Pour les redoublants PHY, ce n'est pas motivant.

Parcours qui représente beaucoup d'heures, et n'a pas de couplage avec L3 standard. Sauf si on monte un parcours L2-L3 pro, mais c'est beaucoup de travail : il faut alors trouver les contrats d'apprentissage en L2 et L3.

Peu d'étudiants de L1 vont en L2 phytech : 1 seule cette année, les autres ont été incités. Une légère tolérance du jury est alors possible (note plancher abaissée si étudiant a un projet professionnel clair). 2 sur 5 ans.

Formation qui coûte beaucoup d'heures : 400 ou 500. Foire par Raphaël : on est tous cette année à plus 15h ! Il faut arrêter d'ouvrir des filières.

Il faut donner des heures aux gens qui prennent des grosses UE de L1 et L2. Cette année, il y a des vacataires qui vont faire des CM de L1.

Laurent : est-ce que ce type de formation a sa place chez nous ? Est-ce que c'est à l'IUT de la gérer ? Mais l'IUT de ne le fait pas... La filière adaptative Phytech : a un sens, mais n'a pas vraiment marché

## II. Bilan Poursuite des études

Ceux qui continuent en M1 physique chez nous : 50% ou un peu moins, sauf années covid (65%). 50% des L3 poursuivent en M1 à UPCité, 20% vont en école d'ingénieur, 20 % master hors UPCité, 10 % font autre chose.

Giuliano : Départ vers les écoles d'ingénieur : le type d'écoles a changé. Avant ils ne postulaient que sur les gros concours, maintenant ils postulent sur beaucoup plus d'écoles.

Raphaël : quels sont les % à SU ? Combien d'extérieurs on attire dans nos M1 (50 à 80%) ?

Laurent : Quel est la connexion entre notre L3 et le M1 ? Est-ce que les conséquences de "Mon Master" a été abordée dans le groupe de travail des M ? Réponse Irena : non. Quelle conséquence est-ce que cela va avoir sur nos masters ?

A-t-on amélioré cette connexion M1-L3 ? Voir slides Christophe sur les masters <https://cloud.parisdescartes.fr/index.php/apps/files/?dir=/CENS/2023-06-23/5.%20point%20étape%20groupe%20master%20PFA&fileid=50998805>

Montrer la prochaine fois le tableau sur le devenir des M1 dans différents M2 (fait par Francesca)

Faut-il faire un groupe sur le lien L3-M1 ?

### III. Synthèse et pistes de réflexion

#### 1. Diversifier les formations :

Faible taux réussite en L1. On est moins attractifs par rapport à SU et Paris-Saclay. Faut-il plus de parcours sélectifs (comme Sprint à SU) ?

Faut-il rendre EPC sélectif ? Professorat des écoles dès le L1 ? Faut-il diversifier parcours santé ?

Quel positionnement à avoir face aux DUT/IUT pour filières pro... ?

Laurent : les étudiants ne sont pas au bon endroit. Les IUT ont des bons étudiants qui devraient être chez nous. Le BUT n'est pas une classe prépa. 80 % vont en écoles !! L'état devrait donner un malus aux écoles qui recrutent dans les BUT. Il n'alimente même pas nos L3 pro. Imane avait monté TPE. IUT voulait la gérer (taxe d'apprentissage) et la L Pro n'apparaît même pas sur le site web de l'IUT. N'ont absolument rien fait.

Nicolas : on garde nos L3 pro, et c'est à eux de gérer administrativement la filière. Ça a été décidé mais n'a pas été suivi d'action dans les faits l'IUT prend les filières rentables.

Discussion autour de CUPGE et EIDD si intégration dans réseau Polytech :

EIDD voudrait intégrer le réseau Polytech.

Laurent : Attire l'attention sur le fait que c'est alors une obligation d'avoir des enseignants propres à la structure dans polytech, avec la totalité du service de l'EC faite à polytech.

Problème : On ne contrôlerait plus nos services.

Raphaël : Ose est fait exactement pour cela...

Actuellement, 7.8 services d'enseignement sont donnés par l'UFR à l'EIDD.

Giuliano : S'il y a plus de prestige avec label polytech, peut-être les étudiants vont rester plus facilement ?

Kylian : Les étudiants voient très différemment une CUPGE et une école intégrée.

Si l'effectif EIDD augmente à 60-120, il faudra des créations de poste, et ca sera pris sur nos postes... On s'est opposé à la création d'un groupe 3 de CUPGE. On n'aura pas ces postes pour d'autres choses.

Si Polytech se crée, les bons étudiants viendront encore moins chez nous (en physique)..

Le nombre de CUPGE en master est très faible : 3 ou 4 vont en L3.

On prépare en CUPGE à des écoles meilleures que EIDD. Les étudiants vont majoritairement dans d'autres écoles que EIDD.

Anne : Polytech est un réseau, donc ils peuvent en bénéficier ensuite.

Laurent : ça ne va pas attirer des meilleurs étudiants. Il trouve l'effectif actuel de CUPGE bien.

Anne : est-ce qu'on doit enseigner qu'aux meilleurs ?

Mathilde : pour les enseignants, c'est agréable d'enseigner en CUPGE car les groupes sont meilleurs.

## 2. Transition lycée- université

Bilan : une certaine efficacité du programme du S1

Le semestre rebond n'est pas satisfaisant pour faciliter redoublement et incite à la réorientation. Il y a un manque de maturité et d'investissement des étudiants.

Esprit critique : Infantilisation des pratiques pédagogiques avec beaucoup de contrôle continu.

Fait-on une remise à niveau en année 0 ? Par exemple, avec une condition analogue à "oui, si.." de parcoursup.

Une année de remise à niveau existe à Orsay, pour ceux qui veulent faire des sciences. Il y a PAREO de ex-Descartes : s'ils veulent quitter les sciences, une réflexion sur leur projet. Pareo a 2 entrées, une en sept et une en novembre.

Questions Kylian : qu'est-ce qui existe comme réorientation L1/L2 : la commission de suivi, aide aux prise contact...les aident à se poser les questions...

Il faut une vraie stratégie sur pratique pédagogique pour rendre les étudiants plus autonomes. Quelle place pour le contrôle continu ? Il faudrait une réduction du présentiel.

Laurent : Comment faire mieux, tout en couplant avec notre surcharge.

## 3. Modification des programmes

Le programme est intéressant. La pente est forte entre S1/S2 et S4/S5. Comment gérer le M1 qui n'a pas changé et avec le niveau d'entrée en L1

Il faut mieux intégrer les enjeux sociétaux dans les formations. Matthias note que ça sera obligatoire.

Discussion sur UE numérique, algorithmique. Les étudiants ne trouvent pas le cours magistral d'algorithmique utile.

## 4. Renforcer l'exigence

Note taux de réussite faible. Avant 24 %, cette année 42 % . Les autres L (math, chimie) sont à 50%. En SDV, c'est 80% mais cela s'explique peut-être car il y a moins de classes préparatoires.

Attractivité classes préparatoires vs nous : SU et PSaclay plus attractifs car ils sont plus hauts dans les classements internationaux. À SU, il y a beaucoup plus de choix de filières.

Mathilde : on est exigeants par rapport au niveau d'étudiants que nous avons.

## IV. Conclusions

Formation de 3 groupes de travail restreints, puis travail en groupes élargis, qui travaillent à partir de septembre avant la seconde étape d'élaboration des maquettes. 3 mois pour faire travail préliminaire. Il faut délivrer les maquettes en novembre.

Est-ce qu'on développe des formations continues pour faire rentrer de l'argent ?

Une AG était initialement prévue jeudi 13 juillet sur les maquettes du L. Mais vu la date tardive et le fort risque qu'une partie importante des collègues soient indisponibles ou déjà partis en vacances, le CENS décide de ne pas faire cette AG et de faire plutôt un appel à

volontaires par mail, en expliquant la démarche et en donnant accès aux présentations complètes de Mathilde et Yves.

- Groupe 1 : Comment concevoir au mieux la connexion Licence master pour accompagner les évolutions en cours (plateforme MonMaster, master M1/M2 tubulaires) ?
- Groupe 2 : Comment adresser au mieux le caractère hétérogène de nos entrants dans les parcours non-sélectifs et favoriser leur réussite ? Nicolas propose plutôt l'intitulé : Comment notre offre de formation s'intègre dans la dynamique du paysage de l'enseignement supérieur ?
- Groupe 3 : Comment renforcer l'attractivité des parcours non sélectifs, notamment les parcours professionnalisant et appliqués (EPC, Phytech, Licence pro) et appliqués ? Quel rôle de la licence en lien avec l'IUT ?

Quel rôle de la licence en lien avec l'IUT ? Connexion PHYTECH/Licence pro ? Comment renforcer le « goût » pour les approches techniques et expérimentales et améliorer « l'image » des filières appliquées ? Est-ce le rôle de l'UFR de physique de garder des parcours professionnalisants ? Parcours enseignement.

Des membres du CENS devant quitter la séance, Matthias propose de passer au point suivant de l'ordre du jour qui nécessite un vote formel du CENS avant de revenir à la fin de cette discussion.

## **II. Demande PCC PASS par Isabelle Grenier (16h45)**

Isabelle n'avait plus d'heures de PCC pour la responsabilité PASS car elle avait une PCC importante au niveau de l'université, qu'elle n'a plus. Elle demande 24h de décharge pour l'organisation de la filière (plus de 2000 étudiants). C'est le volume horaire qui était donné par le passé pour cette responsabilité.

Vote : unanimité moins une abstention

## **III. Fin de la discussion sur le bilan L (16h55)**

Après discussions, il est acté les trois groupes suivants :

Groupe 1 : Comment améliorer la connexion Licence-master pour accompagner les évolutions en cours (plateforme MonMaster, master M1/M2 tubulaires) ?

Groupe 2 : Comment adresser au mieux le caractère hétérogène de nos entrants et favoriser leur réussite, tout en renforçant notre attractivité ?

Groupe 3 : Quelle évolution des parcours professionnalisants (EPC, Phytech, Licence pro) et appliqués ?

Un binôme issu du CENS coordonnera chacun des groupes, et un mail sera envoyé à l'ensemble de l'UFR pour informer de ces groupes, des coordinateurs, et pour demander aux volontaires de s'y inscrire avant leur lancement officiel à la rentrée.

Les responsables sont (les personnes non présentes en séance ont acceptées après avoir été contactés par Matthias à l'issue de la séance) :

GT connexion licence-master : Giuliano Orso et Francesca Carosella  
GT hétérogénéité/attractivité : Nicolas Desprat et Mathilde Badoual  
GT parcours professionnalisants : Laurent Ménard et Imane Boucenna

#### **IV. Points d'informations (17h55)** **L3 MIASHS PE**

Anne informe de vive voix le CENS des compléments d'information qu'elle avait reçues après le dernier CENS (cf. CR) : l'UFR de maths souhaite que cette licence soit une mention au niveau de la faculté et non un parcours dupliqué dans les différentes mentions des licences disciplinaires des UFRs impliquées comme proposé par le groupe de travail. Anne tiendra au courant le CENS de l'avancée des discussions sur ce dossier.

##### **Responsabilité mention master PFA**

Francesco Nitti remplace Christophe Mora à la responsabilité de mention de master PFA à partir de septembre. La PCC associée est partagée en 2023-2024 en 36h pour Francesco et 12h pour Christophe qui s'occupera du dossier HCERES et maquettes en cours.

=====

La séance est levée à 18h

=====