

## **Compte-rendu du Conseil des Enseignements du mardi 23 mai 2023**

La séance a lieu en présentiel

Membres votants présents : Darine Abi Haidar, Anne Anthore (jusqu'à 11h45), Atef Asnacios, Mathilde Badoual (à partir de 10h30), Imane Boucenna, Florent Carn, Yves Chanteux, Yves Charon, Alexandre Creusot, Kristina Davitt, Kylian Demory, Nicolas Desprat, Matthias González, Jessica Jin (de 11h à 12h30), Laurent Ménard, Irena Nikolic (jusqu'à 12h45), Giuliano Orso

Membres votants représentés : Florent Baboux (par Matthias González), Cécile de Hosson (par Matthias González), Jessica Jin (par Kylian Demory de 9h à 11h et de 12h30 à 13h)

Membres votants excusés : Florence Elias, Simona Mei, Christophe Mora, Sébastien Rodriguez, Alain Sacuto

Membres invités permanents sans droit de vote présents : Farida Aït-Hamoudi, Olivier Cardoso (à partir de 9h45), Raphaël Galicher, Souad Namane

Membres invités permanents sans droit de vote excusés : Julien Girard

Matthias González est président de séance.

Anne Anthore (jusqu'à 11h45) et Farida Aït-Hamoudi (après) sont secrétaires de séance

=====

### **Ordre du jour :**

- modifications mineures de maquettes (vote)
  - DLPC-EPC
  - IPE
- demandes foire 2023 (vote)
  - MEEF
  - TPE
  - STEP'UP
  - PCS
  - PASS
  - report 40h IUF
  - 64h minimum
- retour étudiants sur enseignements de physique (Kylian et Jessica)
- candidatures à la responsabilité L1/ L2
- organisation réunion bilan maquettes L
- points divers

=====

La séance débute à 9h10

### Modifications mineures de maquettes :

- **demande L2 DLPC/EPC** : ens. transverse énergie et climat au S4 pour rentrée 2023/2024  
en DLPC sans suppression d'enseignement car OK EDT et étudiant.es  
en EPC peut-être suppression d'enseignement.  
un groupe supplémentaire en énergie et climat : 10h  
Remarque générale : encore une injonction du ministère sans être financée.  
**Vote : unanimité pour**
- **demande IPE** non discutée car trop tardive et problématique

**Remarque** : plus de commission de formation fac des sciences sur ce sujet avant septembre, rien n'y sera voté.

### 9h20 : Demande foires (voir fichiers sur le cloud)

- **demande MEEF** : mémoire M1 et M2 encadré par didacticien.ne UPCité : + 45h
- **demande TPE** : tuteur : suivi apprenti 2 visites physique + contact + journée soutenance + rapport sur autre apprenti. Répartition des apprentis avec l'IUT. Certains maîtres d'apprentissage veulent venir aussi visiter Condorcet. Augmentation du volume horaire de 6 à 8h pour la prise en compte de ces tâches. TPE paiera pour ces heures. Actuellement 6 apprentis suivis par l'UFR.

**Remarques** : Pour 2023-2024 : plus de candidatures d'étudiant.es IUT (à cause ouverture BUT 3), avec publicité auprès L2 et L3, il y a eu des candidatures et pour l'instant 5 contrats.

Collaboration avec l'IUT a complètement échoué. BUT délivre une licence. Toujours problème sortie de l'IUT mesures Physiques 90 % en continuité d'étude. Débat à propos de politique universitaire : comment positionner licence par rapport à BUT 3 ?

- **demande STEPUP** : ED 20 doctorants Physique de l'univers + IPGP.  
Proposition d'un cours de 15h (22.5h eqTD) sur Physique du modèle standard au collisionneur par Matteo Cacciari.  
Diversifierait offre cours sur ED et correspond à une demande des doctorant.es.  
Quelques autres cours de STEPUP dans la foire.  
LPNHE va peut-être sortir de l'ED STEPUP dans 2 ans et irait dans PIF.  
vote pour 2023-2024, rediscussions pour 2025-2026

**Remarque** : pour ED, il faudrait donner un volant d'heures fixes aux ED et que ce soit eux qui gèrent les rotations. Ça ne correspond pas à une inflation car un cours de S. Charnoz sur exoplanètes pourrait passer à l'UFR STEP car n'a été

suivi que par des étudiant.es IPGP lors de la dernière tenue il y a 2 ans. Discussion rapide sur LPNHE et politique des particules au niveau UFR. Lien avec création nouveau M2 et dynamitage NPAC ?

- **Demande PCS :**  
Cours donné actuellement par UPS et serait repris par Bruno Andreotti d'UPCité.  
26 séances de 2h CM = + 78h .  
UPCité a fait - 57h depuis maquette 2020-2021
- **Demande PASS :**  
changement d'organisation : nombre de groupes en parallèle doit augmenter.  
augmentation 22,5h sur total 250h

**Remarque :** Mineure Math-Physique marche très bien, ces 22,5h permettraient de créer un nouveau groupe dans cette mineure. Dans cette mineure, ils s'interdisent d'augmenter le volume comme ils s'y étaient engagés au départ. Avec vision globale, est-ce juste d'augmenter ce qui est fait pour les médecins ? de mémoire, PASS était un peu en déficit par rapport à ce qui était prévu. Il faudra être vigilant lors des nouvelles maquettes.

**Vote unanimité pour tous les parcours sauf pour PASS avec une abstention**

**Remarque :** volume horaire 25000 h UFR Physique : répartition des heures entre niveau.

Année 2021-2022 :

Répartition HETD par niveau

Par qui sont assurés les enseignements :

niveau	# HETD	Catégorie	L1	L2	L3	Total L	M1	M2	Total M	Formation continue (FC)	Alternance
L1	5395	PR	1869	1038	1855	4761	1849	1596	3445	72	
L2	4057	MCF	2560	2014	2552	7126	1390	1795	3185	101	
L3	5889	PRAG									
M1	3781	ATER	3		96	99	24		24		
M2	4455	Moniteurs	594	475	331	1400	165		165	91	
FC	409	Vacataires	369	518	1055	1942	338	1064	1402	146	
<b>Total</b>	<b>23986</b>	HC, autres		12		12	16		16		

Dont ~5100h en dehors UFR de physique

Pour rappel :

Il y a ~135 EC enseignant à l'UFR Physique : 75 MCF, 60 PR

Il y a 640 étudiant.es en L, 180 en M et 180 en D

10h30

**Autres demandes :**

retour IUF assouplissement de la règle des + 40h possible : **non**, les 40h semblent un seuil raisonnable.

assouplissement règle minimum de 64h face aux étudiant.es : **non** car il existe une règle niveau UPCité

10h50 : Retour des étudiant.es sur enseignements de physique : Intervention Kylian Demory (représentant étudiant depuis mars 2023)

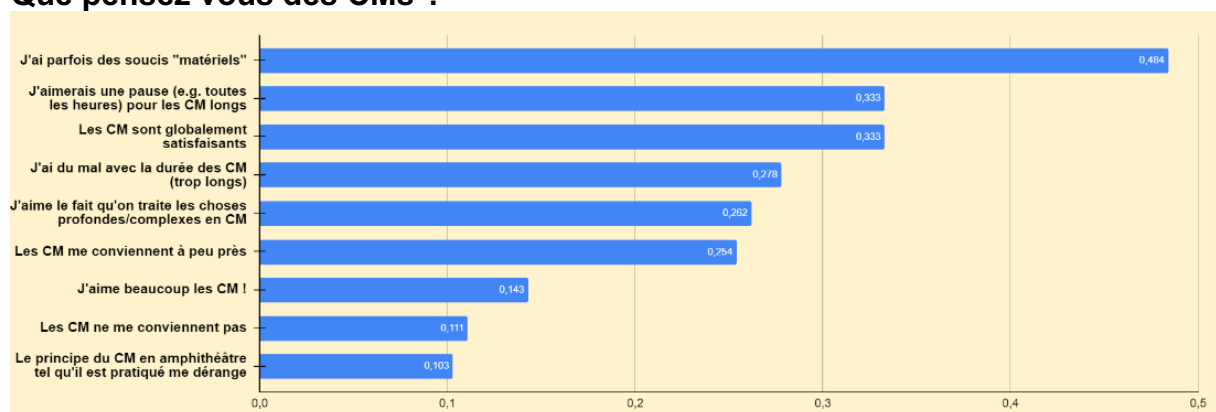
(voir présentation sur le cloud)

Questionnaire Etudiant.es à son initiative et celle de Jessica Jin (qui rejoint le CENS par Zoom) sur la place des TDs / cours magistraux

**Point méthodologique** : sondage Google form N=126 réponses après avoir demandé aux étudiant.es volontaires par intermédiaire des responsables filières donc il peut y avoir un biais de sélection (uniquement les gens intéressés ont répondu) ; tentative de réduction de fausses réponses avec adresse mail étudiante (mais possible anonyme) cependant possibilité de quelques doublons

### Quelques questions ouvertes non analysées

#### Que pensez vous des CMs ?



**Soucis matériels** : lampes et visibilité des tableaux, son et température

#### Amélioration proposée pour les CMs (46):

support de cours clair et pédagogique (plutôt poly 10)

passer au format CMTD

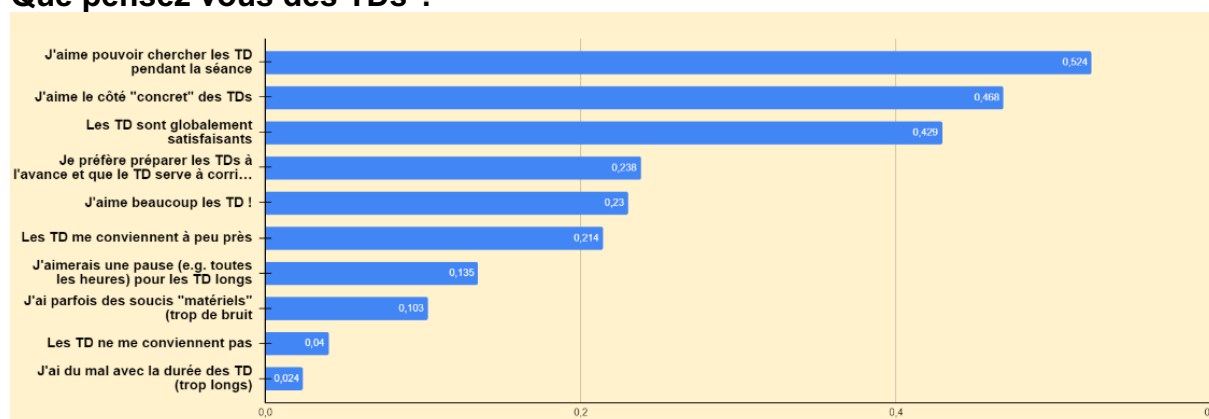
importance d'un meilleur lien CM et TD

Réduire la durée des cours à 1h30 avec des pauses

Plus d'interactions par exemple QCM

Avis mitigé penchant sur le négatif pour les classes inversées (parfois pas le temps de travailler en amont, perturbe les étudiant.es,...)

## Que pensez vous des TDs ?



### Amélioration proposée pour les TDs (14)

correction plus détaillée

plus d'interactions

meilleur équilibre autonomie et interaction (possibilité de chercher en séance mais ne pas laisser trop de temps), correction au tableau avec plus d'explications.

**Discussion** : Tentative homogénéisation des pratiques pédagogiques ? Discussion sur l'organisation des TDs et intérêt des corrigés mis à disposition en décalé : faut-il qu'il soit clair et détaillé ou juste avec le résultat final pour rassurer ?

Les étudiant.es devraient pouvoir choisir leur groupe de TD en fonction de la pratique pédagogique de l'enseignant.e.

### Autres questions

Avis CMTD clivant

Format préféré CMTD, suivi de TD et CM en dernier (plus petit favorise les interactions)

Avis sur les modalités contrôle de connaissance (89 réponses) : 22 OK avec modalité actuelle, 23 OK avec max, 11 mentions de stress en examen; avis mitigés sur quantité et durée des évaluations (peu de réponses)

### Retours spontanés

problème avec le parcours CUPGE 2 pour la poursuite d'études : source de stress : discussion sur façon d'avoir des avis.

### 11h45 : Responsabilité L1/L2

Il y a deux candidatures :

- Nicolas Desprat
- Frederick Bernardot

Frederick n'a pas pu se connecter pour participer au CENS.

Discussion avec Nicolas sur le poste de responsable L1/L2. Yves Charon souligne qu'il faut que les candidats connaissent la situation actuelle. Il regrette qu'aucun PR ne s'est présenté. Il précise que ce poste est politique et que le responsable doit échanger avec les instances « CFO, VP formation, ... ». Il indique qu'il va falloir s'impliquer pour défendre la formation. Il propose de traiter le fond avant d'entendre les candidats.

Giuliano précise que l'aspect principal du poste de responsable est de veiller au bon fonctionnement du parcours et de faire le suivi des étudiants. La partie politique est plutôt au niveau du responsable de mention.

Imane ajoute que Yves fait référence à la maquette. Elle indique qu'il y a 2 points à dissocier :

- Le travail impressionnant effectué par Laurent : « suivi très pointu, interaction avec les étudiants, EC et administratifs »
- Le projet politique effectué au CENS. Le responsable de formation adopte les votes du CENS

Il est dommage que des PR ne postulent pas mais elle est ravie de voir ces nouvelles candidatures.

Yves rappelle que Laurent a pris son poste de responsable après avoir participé à l'organisation de la licence, au semestre rebond. Il précise qu'il faut discuter du bilan, il y a plusieurs enjeux majeurs et la politique formation. La période exige une implication et de mettre en œuvre ce qui est soutenu.

Matthias précise qu'un biseau sera effectué avec Laurent.

Laurent rajoute qu'il a déjà discuté avec Nicolas et Frederick.

Matthias invite Nicolas à s'exprimer sur sa candidature.

Nicolas présente son historique (arrivé en 2007). Son activité était plus centrée sur la recherche. Au fil du temps, il s'est impliqué dans l'enseignement/la pédagogie, à travers une participation aux groupes de travail et le CENS.

Il a conscience que le poste est exigeant mais il a la volonté de s'investir dans la responsabilité des formations L1 et L2. Le point soulevé par Yves Charon sur la politique lui convient. Il a l'intention de participer à la politique de la formation, dans les maquettes, ...

Il veut que « l'Université redevienne un lieu universitaire ».

Imane l'interroge sur ce qu'il a l'intention de faire en L1 et L2.

Nicolas répond qu'il prendra en compte le point de vue des étudiants (via notamment sondage, exemple « la problématique du CM ») et mènera une réflexion sur la notation. Il a un projet. Il souhaite que les étudiants soient formés pour réfléchir, développer leur esprit critique au lieu d'exécuter une tâche pour recevoir une note.

Kylian est d'accord sur la réflexion. Mais il ajoute que le diplôme est exigeant, les étudiants travaillent pour obtenir des résultats permettant l'acquisition du diplôme et ainsi intégrer la vie active.

Laurent précise que ce n'est pas contradictoire. L'idée est d'encourager la réflexion, l'autonomie et la critique.

Atef confirme que ces deux points ne s'opposent pas. Il est important de savoir « comment travailler ». Les sociétés souhaitent recruter des personnes, qui s'adaptent car les entreprises sont prêtes à peaufiner la formation des recrutés.

Les étudiants, ayant un niveau élevé, ont tendance à se diriger vers des formations, hors Université. Mais il est essentiel d'avoir le bon public, celui, qui pourra suivre les formations universitaires.

Mathilde demande à Nicolas ce qu'il pense de l'échec en L1 ? Que peut-on faire pour motiver les étudiants ? Mathilde souligne que cette question est difficile.

Nicolas reconnaît qu'il est compliqué de répondre à cette interrogation. Il revient sur le niveau des étudiants et qu'il n'y a pas de choix effectué sur l'accueil des étudiants.

Mais il a l'idée de développer l'intérêt du public, le contexte, l'histoire des actes scientifiques. Il souligne également qu'il est nécessaire que les étudiants aient un certain niveau dans les disciplines, par exemple « les mathématiques ».

C'est un point à améliorer. Il précise que lors de la première année, il sera guidé par Laurent. Il pense proposer une réunion avec tous les responsables d'UE, (à l'exception des petites). Il fait également référence à « l'harmonisation et à revoir la pratique pour une meilleure compréhension du contenu ».

Yves Charon l'interroge sur la souffrance psychologique et le stress. Il lui demande sa position sur « assumer sa responsabilité tout en prenant en compte les difficultés des étudiants », par exemple « angoisse de rater un examen, de s'orienter ».

Nicolas indique qu'il prévoit une réunion de pré-rentrée et de réserver 1/4 ou 1/2 heure sur ces points et de voir par la suite les cas particuliers.

Imane précise que l'angoisse n'est pas en rapport avec le niveau, il y a une souffrance, cette partie est difficile à vivre.

Imane s'inquiète de « l'harmonisation ». Il est normal d'en discuter mais il ne faut pas l'imposer. Imane demande des informations complémentaires sur l'harmonisation.

Nicolas précise que l'harmonisation serait positive sur certains points (par exemple la notation), mais il n'y aura pas une remise en cause de la méthodologie de chaque EC. Il fera des propositions. Il a des idées, qu'il exprimera. S'il y a un retour négatif, il le prendra en compte. Il a surtout la volonté d'améliorer certains points.

Yves Charon souligne qu'un clivage au sein de l'UFR a eu lieu, il y a 8 ans. Il indique que le rôle du responsable est d'apaiser les tensions et de ce fait, ce poste n'est pas anodin. Yves Charon demande à Nicolas s'il se rend compte de la tâche et s'il a l'intention de rester sur la fonction.

Nicolas indique qu'il a bien conscience de la situation et qu'il s'engage à rester sur le poste, (au moins pendant le contrat quinquennal). Il souhaite également militer pour que les PCC soient rémunérées à leur juste valeur. La licence est stratégique, il y a de nombreux étudiants mais pratiquement pas de candidats. Ce qui n'est pas normal. Il est rentré à l'université sans penser à la carrière. Mais dorénavant, il en ressort que les EC recherchent des activités leur permettant d'obtenir un avancement.

Florent lui demande s'il assumera son poste s'il n'a pas plus de 48h de PCC.

Mathilde rajoute « assumeras-tu ton poste si tu obtiens une promotion » ?

Nicolas répond « oui » aux deux. Il a deux motivations :

- Changer les choses
- Connaître les contraintes

Cette expérience lui permettra d'en savoir plus, d'avoir une plus grande vision et de ne plus être que spectateur.

Sortie de Nicolas à 12h35.

Matthias précise que Frederick n'a pas pu se libérer.

Irena précise qu'il est compliqué de se positionner car Nicolas a dû répondre aux interrogations et présenter ses motivations. Ce ne serait pas équitable de statuer sans avoir entendu Frederick.

Les membres du CENS pensent également qu'il est nécessaire que Frederick fasse une présentation.

Matthias propose de demander à Frederick de venir et de prendre une décision au prochain CENS.

Yves Charon précise qu'il faut faire un choix d'adhésion et pas par défaut.

Matthias rappelle les points non traités :

- Organisation réunion bilan maquettes L : il est reporté au prochain CENS.

L'idée est de faire un bilan au CENS, puis de préparer une AG

- Modification de la maquette master IPE : il est reporté au prochain CENS

#### Points divers

Responsabilité M2 OSAE : Damien Gratadour -> Raphaël Galicher

Nouvelles personnes élues à la CFO : Anne Anthore, Laurent Ménard, Imane Boucenna

=====

La séance est levée à 13h

=====