

Session du CENS du 10 Septembre 2019 14h

Secrétaire de séance :

Sara Ducci

Présents :

Imane Boucenna, Edouard Boulat, Christian Ricolleau, Sara Ducci, Alessandra Tonazzo, Sandra Lerouge, Olivier Cardoso, Julien Browaey, Cecille Roucelle, Christophe Barrière, Adrien Daerr, Danièle Steer, Atef Asnacios, Jaysen Nelayah.

1) Discussion sur les demandes de crédits de renouvellement équipements et matériel informatique.

Sandra Lerouge, Christian Ricolleau et Sara Ducci présentent les demandes qui ont été remontées par les responsables d'UE et de parcours.

On décide que la demande de travaux d'électricité transmise par Sandra seront inclus dans la demande de travaux prévus pour le Bâtiment Condorcet que l'UFR doit transmettre à la DIB en insistant sur l'aspect sécurité.

La camera pour le TEM (présenté par Ricolleau et concernant L3 Anamat, UE M1 Nanosciences) et le spectroscope avec caméra (présenté par Ducci et concernant UE M1 Nanosciences, UE M1 Phys Mat Condensée, UE M1 Matière Quantique Photons, M2 DQ et M2 ICFP) vont constituer une demande unique d'équipement mi-lourd au titre de la plateforme Nanosciences.

2) Discussion autour de la filière PhyTech

Ce point est à l'ordre du jour car au vu du faible nombre d'étudiants inscrits aujourd'hui (4), l'ouverture de ce parcours pose question (discussions en cours entre Imane, Matteo, responsables de filière et mention). Le coût actuel de cette formation sur la foire est autour de 500 heures.

C. Barrière, responsable PhyTech, fait le point sur les recrutements. 21 dossiers déposés sur la première session dont 12 recevables. Étudiants convoqués pour entretien-> 7 étudiants ont confirmé de vouloir intégrer la formation. Christophe a pensé qu'il aurait augmenté le nombre d'inscrits avec les candidatures de deuxième session. Mais aujourd'hui il y a au total 6 étudiants ayant confirmé leur volonté d'intégrer la formation dont 4 inscrits pour l'instant. Christophe indique les difficultés qu'il a rencontrées : prise de fonction tardive sous sollicitation de l'UFR, communication et site web pas au niveau, situation administrative très difficile au département sciences exactes.

Christophe a consulté les enseignants PhyTech: certains n'ont pas envie de s'invertir dans un cours pour 4 étudiants, pour d'autres ça ne pose pas de problèmes pour une première année de mise en route. Le fait de ne pas ouvrir le parcours mettrait ces étudiants dans une situation difficile car ils n'ont pas le profil/niveau pour intégrer un L2 physique.

Imane replace cette discussion dans un contexte plus large : difficulté à trouver des candidats pour la responsabilité de TPE qui est sur un thème porteur, L3 AnaMat qui a besoin d'investissement dynamique (difficile trouver un successeur à Ricolleau), L3 Biophotonique

qui a fermé. Ceci pose la question 'sur quel type de filière doit/peut s'investir notre UFR ? Est-ce que ce type de formation professionnelle est vraiment adapté à notre UFR ? Apparemment il n'y a pas de collègues qui souhaitent s'en occuper.

Une discussion a lieu sur l'opportunité d'avoir une période transitoire qu'on s'autorise pour faire croître le nombre d'étudiants ou de fermer le parcours (plusieurs collègues pensent qu'il n'y a pas de débouchés claires pour les étudiants issus de cette formation).

Cecile Roucelle souhaite garder la formation ouverte pour se donner le temps de bien organiser les formations pros et ne pas jeter tous les efforts faits l'année dernière pour mettre en place la maquette.

Olivier Cardoso observe que ne pas ouvrir cette année ne veut pas dire fermer la formation définitivement, mais se donner un an de plus pour mieux préparer son ouverture.

Au vu du faible nombre de participants au CENS et du fait qu'un vote sur cette question n'avait pas été annoncé, Sara Ducci propose que des propositions soient rédigées pour les mettre au vote par voie électronique aux membres du CENS. Imane ne souhaite pas faire un vote électronique, elle préfère qu'un vote du CENS ait lieu aujourd'hui, elle avance comme argument que les collègues voteraient alors qu'ils n'auront pas participé à la discussion.

Christophe Barrière présente un aménagement possible pour cette année en augmentant les mutualisations qui porterait à une diminution du coût d'heures pour ce parcours de 160eqTD par rapport au coût déclaré sur la foire actuellement.

On décide de voter en 2 temps :

VOTE 1 : Ouverture ou fermeture du parcours

VOTE 2 : Si ouverture : ouverture avec la maquette actuelle ou ouverture avec aménagements (qui portent à une réduction du coût d'heures) avec seuil d'étudiants fixé à 5.

VOTE 1:

- ouverture du parcours pour cette année : 6 voix
- fermeture du parcours pour cette année : 6 voix
- abstention : 1 voix

On propose que le vote d'Imane compte double en tant que présidente, donc le résultat du vote est : ouverture du parcours pour cette année.

On sonde le CENS pour la deuxième question (commentaire : 3 membres du CENS ayant participé au premier vote par procuration ont quitté la séance et ne participent pas au 2ème vote).

VOTE 2:

- Ouverture aménagée : 9 voix
- Ouverture avec la maquette actuelle : 1 voix

3) **Demande de J.M. Di Meglio :**

On propose d'appliquer la politique habituelle de notre UFR : on demande à l'UFR BioMed de reverser à notre UFR le cout des heures eqTD correspondantes.

Clôture de la séance